

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže
POROTHERM DŮM 2015
15. ročníku
veřejné anonymní soutěže architektonických studií
„Bydlení ve vatě“
Příloha č. 2

ZPRÁVA O VÝSLEDČÍCH PŘEZKOUŠENÍ

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu 56 soutěžních návrhů, což přesahuje počty soutěžících z předchozích dvou ročníků. Návrhy předal k přezkoušení, jež proběhlo s těmito výsledky:

■ A. ZACHOVÁNÍ ANONYMITY

A1. obal zásilky: v pořádku.

A2. grafická část: situace neobsahují žádná místní jména, ve fotozákresech je okolí upraveno do neutrální podoby. Označení návrhu specifickým názvem za záměrné porušení anonymity nepovažují, autoři chtěli většinou zdůraznit hlavní myšlenku. Rozhodne porota: **č.10 - Dům s výhledem, č.18 - Rodinný dům pro 4-5 obyvatel YOUNG FAMILY, č.19 - Dům ve svahu, č.20 - Dům na vinici, č.26 - Nízkoenergetický rodinný dům, č.27 - Malý velký dům pro dva, č.32 - Bydlení v lese, č.34 - Porotherm - dům ve vatě 4x, č.38, 39 - Přirozený dům, č.46 - Horský dům pro čtyřčlennou rodinu.**

Další poznámky: **č.45** - zbytečně uvádí *atelier HŠH* jako inspirační zdroj. Čísla **51, 52** – jsou popsána slovensky (nemělo by vadit). Některé návrhy jsou - velmi neurčitě - lokalizovány pro energetický výpočet (**č.5 - oblast Bratislava, č.34 - Drahanská vrchovina...**)

A3. obálky Autor, Zpáteční adresa - zalepené, neprůhledné, uloženy mimo dosah porotců.

A4. podklady pro propagaci - po dohodě se sekretářem a s vědomím předsedkyně poroty byl přezkoušen i obsah CD/DVD, jež patří mezi požadované přílohy. Na nosičích jsou napsána jména: **č.28 - Bc.Ondřej Hxxx, č.32 - Michal Kxxx, č.53 - Pavel Fxxx**, v souborech na CD je uvedeno jméno u **č.18 - Ing.Eduard Nxxx**.

■ B. PANEL - ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU A FORMY

Doporučuji zejména v bodech B1 - B4 tolerantní přístup. Z textu SP, kde jsou „*situace, půdorysy, řezy...*“ uvedeny v závorce (a kde např. po „*řezech*“ následuje ještě „*charakteristický řez*“) nemohli soutěžící spolehlivě určit, zda jde o závazný výčet požadovaných zobrazení.

B1. situace: u **č. 50** - chybí. Dále **č.30** - situace ve formě schématu, **č.35** - situace je totožná s půdorysem 1NP, (u **č.6** je situace pojednána jako půdorys, ale je samostatná)

B2. půdorysy: všude, k měřítku viz níže

B3. řezy: **č. 35** - chybí. Podmínky nejsou formulovány tak precizně, aby bylo možno vylučovat návrhy obsahující pouze jeden řez, tedy: **č. 4, 7, 8, 9, 11, 17, 18, 23, 30, 33** (+ schémata v řezu), **36, 37, 40, 43, 44, 47, 51** (+ další řezopohled) **54, 56**.

B4. pohledy: **č.45** - zřejmě chybí (pokud by za pohledy 1:100 měla být pokládána zobrazení při horním okraji panelu, pak je jedno z měřítka, druhým by byl snížen počet povinných perspektiv atd.) Pohledy byly požadovány „*vč. barevného řešení fasády*“. Některé návrhy jsou v tomto směru sporné (**č.6, 7** - fasáda může být i černobílá, **č.31** - barevné řešení lze zřejmě ve výkresu i popsat...)

Závěr: nebarevné pohledy jsou odevzdány u **č. 5, 7, 17, 23, 25, 28, 34, 44, 51, 56**.

B5. minimálně po dvou vizualizacích exteriéru a interiéru: **č.34, 37, 53** - žádný interiér, **č.8** - pouze 1 zobrazení exteriéru a také 2 zobrazení interiéru shora jsou atypická, **č.50** - nemá druhý exteriér.

B6. měřítko: **č.20** - listem A4 ve složce sám upozornil na nedodržení měřítka (1:175 namísto 1:100), **č.32** - přes popis 1:100 nedodržel požadované měřítko, **č.17, 43** - zmenšené pohledy, **č.45** - zmenšené řezy, **č.53** - druhý řez 1:200. (Přes popis „pohledy 1:150“ má **č.25** pohledy správně, tedy 1:100.)

B7. text: obecně v pořádku, míra naplnění jednotlivých bodů různá (č.55-konstrukce?...atd.)
B8. údaje. Zastavěná plocha chybí u č. 15, 34, 50, 55. Užitná plocha chybí u č. 8, 15, 23, 34, 50, 55. Obestavěný prostor chybí u č. 8, 15, 34, 45, 50, 55. Velikosti místností chybí u č.9, 45. Velikosti jsou pouze v grafice u č.11, 12, 14 (jen velikosti bez popisu), 16, 18, 21, 25, 35, 40, 51, 52.

B9. energetické zhodnocení: Zcela chybí u č.38, 39. Požadavek na obsah nebyl opět vyjádřen přesně, relativně málo se energetickému zhodnocení věnují č.: 6, 8, 10, 14, 16, 21, 23, 32 – málo v textu, 33 - málo v textu, něco ve schématech, 45 - málo v textu, 55 - v popisu schématu.

B10. panel nemá požadovaný nápis: č.3, 5, 8, 9, 10, 11, 13 - jinak, 14, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 28, 29, 31, 32, 34 - jinak, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55 - jinak

B11. panel nemá rámečky: č.3 - jinak, 10, 11 - jinak, 17 - jinak, 19, 21 - jinak, 26 - jinak, 34, 41, 45, 47.

B12. návrh není na KAPPA desce : č.47, u č.3 těžší materiál.

■ **C. OBÁLKY AUTOR, ZPÁTEČNÍ ADRESA** – odevzdali všichni, k anonymitě viz A3.

■ **D. PODKLADY PRO PROPAGACI**

D1. obálka s CD u č.8 byla doručena cca týden po termínu, dne 27.1.2015 (obsahem CD jsou jen prostorová zobrazení, nikoli zpráva).

D2. CD u č.35 je prázdné, u č.27 DVD nelze otevřít (ani na čtyřech PC, pomocí různých programů)

D3. CD u čísel 1, 5, 41, 45 obsahují namísto jednotlivých vizualizací pouze panel-plakát jako celek (podmínky to přímo nevylučují). U č.21 - chybí zpráva.

■ **E. TZV. „NEPOŽADOVANÉ VÝKONY“**

U takto formulovaných podmínek lze zřejmě jakkoli rozšířit přílohy na panelu, tj. schémata: 1, 3, 10, 15, 17, 19, 24, 26, 27, 28, 32, 33, 35, 44, 45, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, energetické štítky: 31, 43, 44. Někteří soutěžící odevzdali samostatně textovou zprávu na formátu A4 (č.11, 17, 19, 20, 21, 24, 40, 41 dvakrát, 46, 49, 53, 55). Složky A4 rozsáhleji dokumentující návrh byly přiloženy k č. 34, 35. Není důvod brát tyto složky či samostatné zprávy v úvahu při posuzování (výjimkou je anonymita, bod A4.)

■ **F. KUMULACE ZÁVAŽNĚJŠÍCH ODCHYLEK**

O „závažnosti“ odchylek rozhodne porota teprve při projednávání této zprávy. U drobných odchylek lze vycházet z § 10 odst. 6 b) Soutěžního řádu ČKA.

■ **G. DALŠÍ UPOZORNĚNÍ POROTĚ**

G1. Rodinný dům podle OTP – pokud by se rodinný dům vztahoval striktně k definici ve vyhlášce 501/2006 Sb., měly by potíže návrhy se třemi nadzemními podlažími (č. 9, 55,...)

G2. Jeden autor – více návrhů: některé studie nesou týž rukopis (č.38,39,...). Před otevřením obálek však nelze říci, že jde o téhož autora - ani takový případ podmínky výslovně nevylučují.

G3. Použití systému Porotherm - soutěžní podmínky letos hovoří o použití materiálu „jak pro veškeré zdivo, tak pro vodorovné konstrukce (překlady, stropy)“. Vyloučit hned v „nultém“ kole ty, kdo se zmínili např. o ŽB stropní desce (č.56,...), by znamenalo zvýhodnit jiné, kteří o svém návrhu méně vypovídají. Porotu, která lépe posoudí statické či konstrukční důvody, na tento bod upozorňují.

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezadala, v práci lze podle jejích pokynů pokračovat.

